

Editor's Note

Aurélie Campana, Ph.D.
Université Laval, Department of Political Science

This special issue is the result of a collaboration between the Canadian Graduate Journal of Sociology and Criminology (CGJSC) and the Canadian Network for Research on Terrorism, Security and Society (TSAS). TSAS is a research network funded by SSHRC and the Kanishka Project, launched in 2011 by the Ministry of Public Safety Canada. Two of TSAS's objectives converge perfectly with CGJSC's mission: to support and promote research on terrorism, its "root causes" and its effects, both in its most fundamental aspects, as well as in a perspective of sharing and knowledge transfer; and to encourage the emergence of a new generation of researchers interested in issues related to terrorism and anti-terrorism. At the same time, CGJSC, a bilingual journal created by doctoral students at the University of Waterloo, offers graduate students in criminology and sociology an opportunity to publish and disseminate their research. It should however be noted that disciplinary boundaries have been erased in the context of preparation of this special issue, to reflect the multidisciplinary approach that is at the root of TSAS's identity. As such, this special issue primarily features students in political science and criminology.

Research still in its infancy

Research on Terrorism in Canada, let us say it outright, remains at a preliminary stage of development compared to what this field of study has known in other countries such as the United States. Although Canada has been hit by several terrorist attacks since the 1970s, in the end it thankfully has quite a limited experience of terrorism (see for instance Charters, 2008; Leman-Langlois and Brodeur, 2009 and Gartenstein-Ross and Linda Frum, 2012). Moreover, the first Canadian anti-terrorism legislation was adopted in the aftermath of the September 11th 2001 attacks in the United States, even though it had already been discussed before that date. The absence of specific legislation before 2001 shows that terrorism was not considered as a public problem in Canada, and even less as a security issue. However, if the September 11th attacks represent a change in this regard, it is primarily observed in the reaction of Western states, who placed the terrorist threats as a priority in terms of public, political, and diplomatic action, and to some extent, military action as well. Canada's commitment to Afghanistan as part of the international coalition led by the North Atlantic Treaty Organization has only reinforced this trend. To a different degree, the dismantling of several terrorist plots, including the one fomented by the "Toronto 18", has changed the perception of terrorism in the country, making the threat more concrete and visible.

This lack of interest about terrorism and counter-terrorism was also reflected, until recently, in the academic world. Indeed, in contrast to the changes that have been observed in the United States and some European countries such as the United Kingdom, Canadian research has long been on the periphery of the interest generated by "terrorism" studies since 2001. While terrorism studies became a full-blown industry in a relatively short time, primarily in the United States (Silke, 2004), few Canadian researchers seemed interested in this issue. A rare fact worth pointing out, this trend is not particular to either French Canada or English Canada. Just this once, the "two solitudes" embrace the same relative disinterest of a subject of study which remains controversial even in terms of its very definition. Multiple hypotheses could be formulated to explain this inclination. The strongest, we believe, involve two converging aspects. First, the subject of "terrorism" seems historically to have had little legitimacy and little social relevance in the eyes of many Canadian researchers. It still continues to represent for some what Michel Wievorka called a "dirty subject of study" (2008: 257). Secondly, there were no research groups until recently which could create synergy around projects involving research on this subject. These are the reasons we believe most likely explain the slow uptake of research on terrorism in Canada. The funding provided by the Kanishka program

has undoubtedly greatly contributed to accelerate a movement which was just beginning to take shape around individual and/or local initiatives.

The Canadian world of terrorism research has nevertheless achieved some progress since 2010-2011. The creation of the TSAS network is certainly one of the best illustrations thereof. We will not, however, go so far as to say that “terrorism” as a subject of study has become fashionable. As marginal as it may be, we cannot help but notice the proliferation of terrorism research in various disciplines of social sciences and humanities, as well as in law and psychology, to mention only the disciplines belonging to the vast majority of researchers interested in these issues. In particular, more and more young researchers at the graduate level are undertaking the writing master and doctoral dissertations on an aspect related to terrorist violence or to anti-terrorism. In doing so, these young researchers not only contribute to the advancement of knowledge, but also to the scientific debates that continue to be borne from this field of study. Although much progress has been made and increasingly varied approaches and methodological frameworks are used to try to capture the multiple dimensions of terrorist events and anti-terrorism practices, the same questions continue to stir the researchers. We do not intend to list them because that is beyond the scope of this short introduction (on this subject, see the work of Schmid, 2011). Moreover, no field of study is free of controversies, even if it is necessary to emphasize the persistence of key debates in the field of terrorism studies concerning among others the definition and the outlines of the subject.

The involvement of young researchers in complex research involving in some cases “fieldwork in difficult-to-access terrains” (“*terrains difficiles*”) (Boumaza and Campana, 2007), seems to be one of the indicators of a yet very slow maturation of a field of study. It also brings a breath of fresh air in that it is most often based on questions reformulated in the light of progress or persistent deadlocks and new approaches. It is also driven by a desire to offer some answers to one of the main problems pervading this field of study: a lack of empirical research on terrorism and anti-terrorism, a problem which causes a certain circularity of knowledge (Dolnik, 2011). This special issue is part of this inclination to renew and expand the debate.

Quick overview of the special issue

The composition of this special issue was made at the pace and discretion of CGJSC’s peer-review process. It is not so much a showcase of discussions conducted on the three main research areas of TSAS (terrorism, security and society), rather a sample of works by graduate students on issues relating to terrorist violence, in Canada and elsewhere, as well as its potential social and societal effects. Indeed, we have decided not to limit ourselves to welcoming only discussions on terrorism or extremism in Canada. Instead we have deliberately chosen to provide publishing opportunities for graduate students interested in the issues mentioned above. This decision also stems from a willingness to reflect, as much as possible, the plurality of the “terrorism” subject of study, as well as the diversity of approaches and methodological frameworks used to understand it.

These papers are, in their vast majority, taken from broader research, as part of master's or doctorate work. They show varied and diverse theoretical and methodological backgrounds, albeit strongly influenced by various sociological trends. This is one of the biases created by the call for papers, by the disciplines belonging to the publishers and by their theoretical orientations. As such, three papers are written in French. What some might interpret as an “anomaly” is but a reflection of the results of the evaluation process, although we can not rule out the fact that young French-speaking researchers were particularly attracted by the possibility of publishing their work in French in a bilingual journal. This also reflects to some extent the vitality of Francophone research around issues related to political violence and terrorism in particular.

These four papers discuss different topics and subjects. However, they all try in their own way to overcome some of the most common criticisms leveled at previous research on terrorism and anti-terrorism. In this sense, all add a touch of originality and fit into wider debates. Benjamin Ducol's paper is primarily conceptual in nature. It suggests returning to the role of emotions to better capture why individuals enrol in a terrorist group. This long silenced aspect proves central in understanding the terms of engagement of individuals in a “terrorist organization.” After a thorough discussion of the literature on this issue, this paper

puts forward the outline of an analytical framework for integrating emotional processes within the understanding of multiple facets of individual commitment. In the second paper, Adib Benchérif presents a case study. He analyzes the evolution of a terrorist group, Al-Qaeda in the Islamic Maghreb, considered as an increasingly important threat since the events in Mali. To do this, he uses an analytical framework rooted in the sociology of social movements, an approach still (too) little used to understand the formation, structure, evolution and ultimately the disappearance of terrorist groups. Most importantly, he articulates a multi-level analysis to better understand the interactions between macro and meso analysis. Alexandra Nicole Tishler's paper discusses terrorist groups, but deals with a completely different issue, since she focuses on the factors which could promote the use of chemical, radiological, bacteriological and nuclear weapons by these actors. Its originality lies as much in the question raised as in the quantitative method chosen. Indeed, although quantitative methods are increasingly used, they remain marginal in the empirical analysis of terrorist phenomena. Finally, the paper by Pascal Dominique-Legault deals with an aspect of anti-terrorism as it relates to the development of a discourse legitimizing the adoption in Canada of a security approach to combat terrorism. Joining the current of critical studies on security, it provides a discursive analysis of the parliamentary debates that marked the adoption of the Canadian Anti-Terrorism Act in 2001. He shows thereby the effects of discourse, but also the power struggles that surround and govern these processes.

Beyond the heterogeneity of these papers and the different angles adopted by the authors to analyze a terrorist group, a form of violence or another dimension of terrorist violence or anti-terrorist practices, these studies illustrate some of the directions taken by young researchers interested in these issues.

References

- Boumaza M., et Campana A. (2007). Enquêter en « milieu difficile », introduction à l'ensemble « Enquêter en milieu 'difficile' ». *Revue française de science politique* 57 (10), 5-25.
- Charters D. A. (Ed) (2008). *The (un)peaceable kingdom? : Terrorism and Canada before 9/11*. Montréal: IRPP, 2008.
- Dolnik A. (2011). Conducting Field Research on Terrorism: a Brief Primer. *Perspectives on Terrorism* 5 (2). Retrieved from <http://www.terrorismanalysts.com/pt/index.php/pot/article/view/dolnik-conducting-field-research/287>
- Gartenstein-Ross D., and Frum L. (Eds) (2012). *Terror in the Peaceable Kingdom, Understanding and Addressing Violent Extremism in Canada*. Washington, DC : FDD Press.
- Leman-Langlois S., et Brodeur J.-L. (dir.) (2009). *Terrorisme et anti-terrorisme au Canada*. Montréal: Presses de l'Université de Montréal.
- Schmid A. P. (2011). *The Routledge Handbook of Terrorism Research*. London: Routledge.
- Shepherd, J. (2007). The rise and rise of terrorism studies. *The Guardian*, 3 July.
- Silke, A. (2004). An introduction to terrorism research. In A. Silke (Ed.) *Research on Terrorism: Trends, Achievements and Failures* (1–29). London: Frank Cass.
- Wieviorka M. (2008). *Neuf Leçons de Sociologie*. Paris : Robert Laffont.

Note de la rédactrice invitée

Aurélié Campana, Ph.D.
Université Laval, Département de science politique

Ce numéro spécial est le fruit d'une collaboration entre la *Revue Canadienne des Études Supérieures en Sociologie et Criminologie* (RCESSC) et le *Canadian Network for Research on Terrorism, Security and Society* (TSAS). TSAS est un réseau de recherches financé par le CRSH et le projet Kanishka, lancé en 2011 par le ministère de la Sécurité publique du Canada. Deux des objectifs de TSAS convergent parfaitement avec la mission que s'est donnée la RCESSC: soutenir et promouvoir la recherche sur le terrorisme, ses « origines » et ses effets, tant dans ses aspects les plus fondamentaux, que dans une optique de partage et de transfert de connaissances ; encourager une nouvelle génération de chercheurs, intéressés aux problématiques liées au terrorisme et à la lutte anti-terroriste. Dans le même temps, la RCESSC, revue bilingue créée par les étudiants au doctorat de l'Université de Waterloo, offre aux étudiants des cycles supérieurs en criminologie et en sociologie une opportunité de publier et de diffuser leurs recherches. Il est toutefois à noter que les frontières disciplinaires ont été effacées dans l'optique de préparation de ce numéro spécial, afin de refléter la pluridisciplinarité qui est au fondement même de l'identité de TSAS. Ainsi, ce numéro spécial regroupe principalement des étudiants en science politique et en criminologie.

Une recherche encore embryonnaire

La recherche sur le terrorisme au Canada reste, disons-le d'emblée, embryonnaire comparativement aux développements que ce champ d'études a connus dans d'autres pays comme les États-Unis. Le Canada, bien que frappé par plusieurs attentats terroristes depuis les années 1970 a finalement, et bien heureusement, une expérience limitée du terrorisme (voir entre autres Charters, 2008; Leman-Langlois et Brodeur, 2009 et Gartenstein-Ross et Linda Frum, 2012). D'ailleurs, la première législation anti-terroriste a été adoptée dans la foulée des attentats du 11 septembre 2001 aux États-Unis, même si elle était déjà en discussion avant cette date. L'absence de législation spécifique avant 2001 montre bien que le terrorisme n'était pas considéré au Canada comme un problème public et encore moins comme une urgence sécuritaire. Or, si les attentats du 11 septembre 2001 ont constitué une rupture, cette dernière se lit avant tout dans la réaction des États occidentaux, qui ont érigé les menaces portées par les groupes terroristes en priorité de l'action publique, politique, diplomatique et, dans une certaine mesure, militaire. L'engagement canadien en Afghanistan au sein de la coalition internationale dirigée par l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord n'a fait que conforter cette tendance. Dans une autre mesure le démantèlement de plusieurs complots terroristes, dont celui fomenté par les « Toronto 18 », ont modifié l'appréhension des phénomènes terroristes au pays, rendant la menace plus concrète et plus perceptible.

Cette tendance à un désintérêt relatif pour le terrorisme et le contre-terrorisme s'est également reflété, jusqu'à récemment, dans le monde de la recherche. En effet, contrairement aux évolutions que l'on a observées aux États-Unis et dans quelques pays européens comme le Royaume-Uni, la recherche canadienne est longtemps restée à l'écart de l'engouement suscité depuis 2001 par l'objet d'études « terrorisme ». Alors que les études sur le terrorisme devenaient en peu de temps une véritable industrie aux États-Unis principalement (Silke, 2004), peu de chercheurs canadiens ont semblé intéressés à cette problématique. Fait rare à souligner, cette tendance n'est pas le seul fait du Canada francophone ou du Canada anglophone. Une fois n'est pas coutume, les « deux solitudes » se rejoignent autour de ce même désintérêt relatif pour un objet d'études qui reste contesté dans sa définition même. De multiples hypothèses pourraient être formulées pour expliquer cette inclinaison. Les plus solides tiennent, selon nous, à deux aspects convergents. Premièrement, l'objet « terrorisme » semble historiquement avoir eu peu de légitimité et peu de pertinence sociale aux yeux de nombre de chercheurs canadiens. Il continue d'ailleurs à représenter pour certains ce que Michel Wievorka appelle un « objet d'études sale » (2008 : 257).

Deuxièmement, il n'existait pas jusqu'à récemment de regroupements de chercheurs permettant de créer une synergie autour de projets portant sur cet objet. C'est là selon nous ce qui explique le plus sûrement le lent décollage de la recherche sur le terrorisme au Canada. Les financements proposés par le programme Kanishka ont, sans aucun doute, fortement contribué à accélérer un mouvement qui commençait tout juste à prendre forme autour d'initiatives individuelles et/ou locales.

Le monde de la recherche canadien est ainsi saisi par un frémissement réel depuis 2010-2011. La création du réseau TSAS en est certainement l'une des meilleures illustrations. Nous n'irons toutefois pas jusqu'à dire que l'objet d'études « terrorisme » est devenu à la mode. S'il reste marginal, l'on ne peut que constater la multiplication des recherches dans les différentes disciplines des sciences sociales et humaines, de même qu'en droit et en psychologie, pour ne mentionner que les disciplines d'appartenance de la grande majorité de chercheurs intéressés à ces problématiques. Surtout, de plus en plus de jeunes chercheurs s'engagent aux cycles supérieurs dans la rédaction de mémoires de maîtrise et de thèses doctorat portant sur un aspect lié à la violence terroriste ou à la lutte anti-terroriste. Ce faisant, ces jeunes chercheurs contribuent non seulement à l'avancement des connaissances, mais également aux débats scientifiques qui continuent à traverser ce champ d'études. Car si de nombreux progrès ont été réalisés, si des approches et cadres méthodologiques toujours plus variés sont mobilisés pour tenter de saisir les dimensions multiples des phénomènes terroristes et des pratiques antiterroristes, les mêmes questions continuent d'animer les chercheurs. Nous n'entendons pas en faire une liste puisque là n'est pas l'objectif de cette courte introduction (à ce sujet, voir l'ouvrage synthèse de Schmid, 2011). D'ailleurs, aucun champ d'étude n'en est exempt, même s'il faut ici souligner la persistance de débats fondamentaux dans le champ d'études sur les terrorismes concernant entre autres la définition et les contours mêmes de l'objet.

L'engagement de jeunes chercheurs dans des recherches complexes, impliquant dans certains cas un « terrain difficile » (Boumaza et Campana, 2007), nous semble être l'un des indicateurs d'un début de maturation d'un champ d'études encore en chantier. Il amène également un certain vent de fraîcheur en ce sens qu'il est le plus souvent basé sur des questionnements reformulés à la lumière des progrès réalisés ou des impasses persistantes et d'approches nouvelles. Il est également mu par une volonté de palier à l'un des problèmes principaux qui traverse ce champ d'études, la pauvreté empirique des recherches sur le terrorisme et l'anti-terrorisme, problème qui entraîne entre autres une certaine circularité du savoir (Dolnik, 2011). Ce numéro spécial participe de cette velléité de renouveler les débats et de les élargir.

Rapide présentation du numéro spécial

La composition de ce numéro spécial s'est faite au rythme et au gré du processus d'évaluations par les pairs. Il ne représente pas tant une vitrine des réflexions conduites sur les trois axes de recherche principaux de TSAS (terrorisme, sécurité et société), qu'un échantillon de travaux menés par des étudiants gradués sur des problématiques portant sur la violence terroriste, au Canada et ailleurs, ainsi que de ses possibles effets sociaux et sociétaux. Nous avons en effet décidé de ne pas nous limiter à accueillir des réflexions portant sur le ou les terrorismes ou extrémismes au Canada. Nous avons au contraire fait le choix d'offrir une opportunité de publication aux étudiants gradués intéressés aux problématiques évoquées plus haut. Cette décision tient également à une volonté de refléter, autant que faire se peut, la pluralité de l'objet d'études « terrorisme », ainsi que la diversité des approches et des cadres méthodologiques mobilisés pour l'appréhender.

Ces articles sont, dans leur grande majorité, tirés de recherches plus larges, qui s'inscrivent dans des travaux de maîtrise ou de doctorat. Ils présentent des horizons théoriques et méthodologiques variés et divers, quoique fortement imprégnés par différents courants sociologiques. C'est l'un des biais créés par l'appel à communications, par les disciplines d'appartenance des éditeurs et les orientations théoriques qu'ils privilégient. De même, trois articles sont rédigés en français. Ce que d'aucuns pourraient interpréter comme une « bizarrerie » n'est que le reflet des résultats des processus d'évaluation, bien que l'on ne puisse écarter le fait que des jeunes chercheurs francophones aient été particulièrement attirés par la possibilité de publier leurs travaux en français dans une revue bilingue. Cela traduit également dans une certaine mesure

la vitalité de la recherche en français autour de problématiques reliées aux violences politiques et au terrorisme en particulier.

Ces quatre articles abordent des sujets et des objets différents. Tous tentent toutefois à leur manière de dépasser quelques-unes des critiques les plus couramment formulées à l'endroit des recherches antérieures sur le terrorisme ou l'anti-terrorisme. En ce sens, tous apportent une touche d'originalité et s'insèrent dans des débats plus larges. L'article de Benjamin Ducol est avant tout de nature conceptuelle. Il propose de revenir sur le rôle des affects dans les processus d'adhésion à un groupe terroriste. Cet aspect longtemps occulté s'avère central dans la compréhension des modalités d'engagement des individus dans une « entreprise terroriste ». Après avoir fait un état des lieux de la recherche, cet article avance les contours d'un cadre analytique permettant d'intégrer les processus émotionnels à la compréhension des ressorts multiples de l'engagement individuel. Dans le second article, Adib Benchérif présente une étude de cas. Il examine ainsi les évolutions d'un groupe terroriste, Al-Qaeda au Maghreb Islamique, considéré depuis les événements du Mali comme une menace de plus en plus importante. Pour ce faire, il mobilise un cadre analytique ancré dans la sociologie des mouvements sociaux, une approche encore (trop) peu utilisée pour comprendre la formation, la structuration, l'évolution et ultimement la disparition des groupes terroristes. Surtout, il articule une analyse multi-niveaux, qui permet de mieux saisir les interactions entre les niveaux d'analyse macro et méso. L'article de Nicole Alexandra Tishler traite de groupes terroristes, mais aborde une problématique totalement différente, puisqu'elle s'intéresse aux facteurs qui pourraient favoriser l'utilisation par ces acteurs d'armes chimiques, radiologiques, bactériologiques et nucléaires. Son originalité tient tant à la question posée qu'à la méthode, quantitative, choisie. En effet, bien que les méthodes quantitatives soient de plus en plus mobilisées, elles restent encore marginales dans l'analyse empirique des phénomènes terroristes. Finalement, l'article de Pascal Dominique-Legault traite d'un aspect de l'anti-terrorisme, relatif à la construction des discours légitimant l'adoption au Canada d'une approche sécuritaire pour combattre le terrorisme. S'inscrivant dans le courant des études critiques sur la sécurité, il fournit une analyse discursive des débats parlementaires qui ont ponctué l'adoption de la loi anti-terroriste canadienne en 2001. Il montre ainsi les effets de discours, mais également les luttes de pouvoir qui entourent et encadrent ces processus.

Au-delà de l'hétérogénéité de ces articles et des angles différents adoptés par leurs auteurs pour analyser un groupe terroriste, une forme de violence ou encore une dimension de la violence terroriste ou des pratiques anti-terroristes, ces travaux illustrent quelques-unes des directions prises par de jeunes chercheurs intéressés à ces problématiques.

Références

- Boumaza M., et Campana A. (2007). Enquêter en « milieu difficile », introduction à l'ensemble « Enquêter en milieu 'difficile' ». *Revue française de science politique* 57 (10), 5-25.
- Charters D. A. (Ed) (2008). *The (un)peaceable kingdom? : Terrorism and Canada before 9/11*. Montréal: IRPP, 2008.
- Dolnik A. (2011). Conducting Field Research on Terrorism: a Brief Primer. *Perspectives on Terrorism* 5 (2). Retrieved from <http://www.terrorismanalysts.com/pt/index.php/pot/article/view/dolnik-conducting-field-research/287>
- Gartenstein-Ross D., and Frum L. (Eds) (2012). *Terror in the Peaceable Kingdom, Understanding and Addressing Violent Extremism in Canada*. Washington, DC : FDD Press.
- Leman-Langlois S., et Brodeur J.-L. (dir.) (2009). *Terrorisme et anti-terrorisme au Canada*. Montréal: Presses de l'Université de Montréal.
- Schmid A. P. (2011). *The Routledge Handbook of Terrorism Research*. London: Routledge.
- Shepherd, J. (2007). The rise and rise of terrorism studies. *The Guardian*, 3 July.
- Silke, A. (2004). An introduction to terrorism research. In A. Silke (Ed.) *Research on Terrorism: Trends, Achievements and Failures* (1–29). London: Frank Cass.
- Wieviorka M. (2008). *Neuf Leçons de Sociologie*. Paris : Robert Laffont.